

Osporene tražbine

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž 1935/2018-2

Datum odluke: 22.03.2018

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17)

Sentenca

Ako stečajni upravitelj ospori tražbinu sud vjerovnika upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, međutim kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava (ovršna odluka donesena u upravnom postupku koja glasi na ispunjenje novčane obveze) sud je na parnicu dužan uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Tekst

Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela stečajnog spisa koji je dostavljen povodom žalbe, proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine s osnove neplaćene komunalne naknade u iznosu od 74.487,84 kn (glavnica) i 17.432,20 kn (kamata) te s osnove neplaćene spomeničke rente u iznosu od 26.584,29 kn (glavnica) i 8.669,96 kn (kamata) u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom I. c. B. d.o.o. B., na temelju ovršnih isprava, broj: Klasa: UP/I-363-03/2016-08/2026 i UP/I-363-03/2016-15/1347 od 18. studenog 2016. i Klasa: UP/I-373-04/16-03/203 od 3. studenog 2016.

Tražbinu žalitelja na ročištu 7. veljače 2018. stečajni upravitelj je osporio u iznosu od 47.455,88 kn, po jednoj prijavi iznos od 39.298,79 kn - zbog više prijavljene kamate u iznosu od 11.863,39 kn i iznos od 27.435,40 kn, koji je plaćen 13. studenog 2017, a po drugoj prijavi iznos od 8.157,09 kn, zbog više prijavljene kamate.

Odredbom čl. 265. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Žalitelj nije prijavio ukupnu tražbinu samo na temelju naprijed navedenih ovršnih rješenja nego i na temelju pravomoćnih i izvršnih rješenja G. Z. Klasa: UP/I-363-03/2008-54/4556 od 2. siječnja 2008., Klasa: UP/I-363-03/2008-54/4556 od 18. ožujka 2016., Klasa: UP/I-363-03/2008-54/4556 od 14. veljače 2017. i Klasa: UP/I-373-04/2016-02/3141 od 21. ožujka 2016. Navedena rješenja donesena su u upravnom postupku i glase na ispunjenje novčane obveze.

Odredbom čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 99/99, 42/00, 173/03, 88/05, 121/05 i 67/08) i čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12) propisano je da je ovršna isprava i ovršna odluka donesena u upravnom postupku ako glasi na ispunjenje novčane obveze.

U konkretnom slučaju, prema podacima u spisu proizlazi da žalitelj svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 1. SZ-a i na parnicu uputio žalitelja, umjesto da je primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a (koju je bio dužan primijeniti) i na parnicu uputio osporavatelja (dakle stečajnog upravitelja) da dokaže osnovanost svoga osporavanja, jer vjerovnik (žalitelj) svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom.

Kako dakle u ovom konkretnom slučaju stečajni vjerovnik G. Z. za prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu, na parnicu je trebalo uputiti osporavatelja - stečajnog dužnika na temelju odredbe članka čl. 266. st. 4. SZ-a.